



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

8 St-47/15-18

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci po stečajnoj sutkinji Emi Brdovčak, odlučujući u postupku povodom prijedloga predlagatelja GRAD RIJEKA, Rijeka, Korzo 16, OIB: 54382731928, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu vukić i dr. u Rijeci, Nikole Tesle 9/V-VI, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pojedincem BRANKOM GRUBIŠIĆEM vl. ugostiteljskog obrta „Premijer“, Rijeka, Bačići 9A, OIB: 46158043448, 22. prosinca 2015.,

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom pojedincem BRANKOM GRUBIŠIĆEM vl. ugostiteljskog obrta „Premijer“, Rijeka, Bačići 9A, OIB: 46158043448.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Antonela Jolić Zubčić iz Rijeke, A. Starčevića 5, OIB: 03188914525.

III. Stečajni postupak otvoren je 22. prosinca 2015. u 15:15 sati kada je ovo rješenje i oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknuto na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 30 dana od dana isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju u skladu s pravilima Stečajnog zakona i to u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, te prilože potvrdu o uplaćenju sudskog pristojbi u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine ali ne više od 500,00 kn.

Pristojbu je potrebno uplatiti u korist Državnog proračuna na broj računa 1001005-1863000160, poziv na broj HR64 5045-3540-1102013. Zaposlenici koji prijavljuju svoje tražbine po osnovi rada nisu dužni platiti pristojbu.

U prijavi je potrebno navesti osnovu i visinu tražbine u kunama te broj računa vjerovnika.

Ako se prijavljuje tražbina o kojoj se vodi parnica prije otvaranja stečajnog postupka, u prijavi je potrebno navesti sud pred kojim se vodi parnica s naznakom broja spisa.

V. Pozivaju se vjerovnici koji imaju tražbine osigurane razlučnim pravom obavijestiti stečajnog upravitelja u roku od 30 dana od dana isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, u pisanom obliku, o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena razlučnim pravom.

VI. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava, te označiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi.

VII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispuniti stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

IX. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (opće ispitno ročište) za dan 18. ožujka 2016. u 09:30 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Rijeci, Rijeka, Zadarska 1 i 3, sudnica 8, prvi kat.

X. Tablica prijavljenih tražbina bit će izložena u pisarnici ovog suda, sobi 301, III. kat, osam dana prije ročišta (čl. 174. st. 4. SZ-a).

XI. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku postupka (izvještajno ročište) određuje se za 18. ožujka 2016. u 10:00 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Rijeci, Rijeka, Zadarska 1 i 3, sudnica 8, prvi kat.

XII. Ukida se mjera osiguranja određena rješenjem ovog suda poslovni broj St-47/15-7 od 16. travnja 2015. kojom je za privremenu stečajnu upraviteljicu imenovana Antonela Jolić Zubčić iz Rijeke, A. Starčevića 5, OIB: 03188914525.

#### Obrazloženje

Predlagatelj je podneskom od 6. ožujka 2015. predložio da se nad dužnikom otvori stečajni postupak. U prijedlogu je naveo da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 118.438,19 kn na ime glavnice i 518,42 kn na ime kamate obračunate do 19. veljače 2015. Predmetna tražbina odnosi se na zakupninu koju je dužnik dužan plaćati temeljem Ugovora o zakupu broj 7746/02-03. Predlagatelj je također naveo da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje zbog čega je na strani dužnika ostvaren stečajni razlog.

Nakon što je predlagatelj sukladno odredbi čl. 41. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12;

dalje: SZ) uplatio predujam za pokriće troškova stečajnog postupka, rješenjem od 16. travnja 2015. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je za privremenu stečajnu upraviteljicu imenovana Antonela Jolić Zubčić iz Rijeke.

Prema odredbi čl. 39. st. 1. SZ-a stečajni postupak pokreće se prijedlogom vjerovnika ili dužnika, ako zakonom nije drugačije određeno. Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga (čl. 39. st. 2. SZ-a). Dakle, da bi se ostvarili uvjeti za otvaranje stečajnog postupka potrebno je da vjerovnik kao predlagatelj dokaže vjerojatnost postojanja svoje tražbine, kao i da se utvrdi da je kod dužnika ostvaren jedan od stečajnih razloga (čl. 4. SZ-a).

U izvješću od 19. lipnja 2015. privremena stečajna upraviteljica utvrdila je da dužnik pojedinac ima visoke mjesečne izdatke te da ne ostvaruje primitke u dovoljnom iznosu da se pokriju stvarno učinjeni izdaci. Uvidom u godišnje primitke i izdatke stečajna upraviteljica je utvrdila da dužnik pojedinac ne može ispunjavati mjesečne obveze te da i u ranijim razdobljima (prije blokade računa) te obveze nije mogao ispunjavati, kao i da je obveze, umjesto dužnika, podmirivao Darko Grubišić vlasnik caffè bara „Ritz“ iz Rijeke, Sokol kula 13. S obzirom na navedeno te uvažavajući okolnost da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, a koje je trebalo bez njegovog pristanka izvršiti (što proizlazi iz Potvrde FINE od 5. ožujka 2015.) stečajna upraviteljica je utvrdila da su kod dužnika ostvareni stečajni razlozi nelikvidnosti i nesposobnosti za plaćanje. Kod ovakvih utvrđenja o postojanju stečajnih razloga, stečajna upraviteljica ustrajala je i na ročištima održanim u prethodnom postupku.

S obzirom na obrazloženo, jasno i dokumentirano izvješće privremene stečajne upraviteljice te dokumentaciju koja se nalazi u spisu iz koje je vidljivo da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana te uvažavajući okolnost da nitko od sudionika u postupku nije osporio predmetno izvješće pa tako ni sam dužnik, ovaj sud je utvrdio da je dužnik nelikvidan i nesposoban za plaćanje, čime su ostvareni razlozi za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 4. st. 3. i 6. SZ-a.

Predlagatelj je također dokazao i vjerojatnost postojanja svoje tražbine prema dužniku. Pri tom se napominje da se u prethodnom postupku (koji prethodi otvaranju stečajnog postupka) tražbina predlagatelja ne utvrđuje na razini izvjesnosti (kao u parničnom postupku) već na razini vjerojatnosti koja predstavlja niži stupanj uvjerenja u određenu činjenicu. Stvarna visina predlagateljeve tražbine utvrditi će se u (otvorenom) stečajnom postupku ako predlagatelj tu tražbinu prijavi kao stečajni vjerovnik i ako njegova tražbina bude (u cijelosti) priznata od strane stečajnog upravitelja, odnosno u parničnom postupku, ako ta tražbina bude osporena.

U odnosu na vjerojatnost predlagateljeve tražbine napominje se da je vjerovnik u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka istakao da njegova tražbina prema dužniku

iznosi 118.438,18 kn na ime glavnice i 518,42 kn na ime dospjelih kamata. Vjerojatnost postojanja te tražbine dokazao je izvatom iz poslovnih knjiga od 23. veljače 2015. (list 11 spisa) iz kojeg je vidljivo da se navedena tražbina odnosi na neplaćenu zakupninu od studenoga 2013. do veljače 2015. Osim toga, uz prijedlog je predlagatelj dostavio i Ugovor o zakupu kojim također dokazuje vjerojatnost postojanja svoje tražbine.

Tijekom prethodnog postupka predlagatelj je istakao da tražbina prema dužniku iznosi 400.000,00 kn na ime glavnice te je na ročištu od 18. prosinca 2015. dostavio objedinjene analitičke knjigovodstvene kartice za 2015. iz kojih proizlazi da dužnikov dug prema predlagatelju na dan 2. listopada 2015. iznosi 379.111,95 kn.

Nadalje, na ročištu održanom 18. prosinca 2015. dužnik je dostavio obračun kamate, nalog klijenta i informaciju o nalogu plaćanja Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, iz koje dokumentacije proizlazi da je treća osoba (Darko Grubišić vl. „Ritz“) na račun predlagatelja uplatio ukupan iznos od 128.967,21 kn na ime plaćanja dužnikovog duga. Činjenicu uplate navedenog iznosa od strane treće osobe nije osporio punomoćnik predlagatelja na navedenom ročištu.

Prema shvaćanju ovog suda, uplatom iznosa od 128.967,21 kn na račun predlagatelja, predlagateljeva tražbina nije u cijelosti namirena čime bi njegova aktivna legitimacija za pokretanje ovog stečajnog postupka prestala. Naime, dostavljenom objedinjenom analitičkom karticom za 2015. predlagatelj je u dovoljnoj mjeri učinio vjerojatnim da njegova tražbina prema dužniku iznosi više od uplaćenih 128.967,21 kn. Pri tom se napominje da predmetna objedinjena analitička knjigovodstvena kartica predstavlja vjerodostojnu ispravu u smislu odredbe čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 93/14) te njezinu vjerodostojnost nije osporio ni sam dužnik na ročištu održanom 18. prosinca 2015. Iz navedene analitičke kartice proizlazi da predlagatelj, osim po osnovi zakupnine, od dužnika potražuje i tražbinu po osnovi poreza na potrošnju, poreza na tvrtku, naknade za zakup zemljišta, spomeničku rentu, komunalnu naknadu, kamate, tražbinu po osnovi sklopljene predstečajne nagodbe i to sve u ukupnom iznosu od 379.111,95 kn.

U odnosu na navode dužnika prema kojima je predmet ovog postupka tražbina istaknuta u prijedlogu za otvaranje stečaja (u iznosu od 118.438,18 kn na ime glavnice i 518,42 kn), napominje se da predlagatelj, a posljedično tome niti sud, prilikom ocjene (vjerojatnosti) visine predlagateljeve tražbine nisu vezani iznosom tražbine koji je naveden u samom prijedlogu. Naime, predlagatelj može tijekom prethodnog postupka isticati da je njegova tražbina prema dužniku manja ili veća od one koja je navedena u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te je pri tom dužan svoju tražbinu kao i njenu visinu dokazati sa stupnjem vjerojatnosti. Isto tako, činjenica što iz predstečajne nagodbe sklopljene s dužnikom 21. veljače 2014. proizlazi da je tom nagodbom utvrđena tražbina prema predlagatelju u iznosu od 378.139,04 kn, odnosno da je predlagatelj predmetnom nagodbom otpustio dug prema dužniku u iznosu od 153.356,91 kn i da se dužnik obvezao isplatiti glavicu u iznosu od 224.782,13 kn ne utječe na stvaranje uvjerenja suda da je dužnik uplatom iznosa od 128.967,21 kn u cijelosti namirio predlagateljevu tražbinu.



Naime, prije svega napominje se da je predstečajna nagodba sklopljena 21. veljače 2014. te je od sklapanja predstečajna nagodbe do izrade analitičke kartice (2. listopada 2015.) prošlo godinu i sedam mjeseci u kojem razdoblju se predlagateljeva tražbina prema dužniku mogla promijeniti (povećati) u odnosu na tražbinu utvrđenu predstečajnom nagodbom. Također, napominje se i da činjenica što u analitičkoj kartici nije proknjižena dužnikova uplata od 128.967,21 kn, nije od utjecaja na uvjerenje suda o daljnjem postojanju predlagateljeve tražbine jer uzimanjem u obzir podataka iz predmetne kartice i dužnikove uplate, proizlazi da dužnikov preostali dug prema predlagatelju iznosi (barem) 250.144,74 kn (379.111,95 kn – 128.967,21 kn). Osim toga, napominje se da dužnik nije osporio podatke iz dostavljene analitičke kartice.

Slijedom navedenog, ovaj sud je utvrdio da je predlagatelj s dovoljnim stupnjem vjerojatnosti dokazao postojanje svoje tražbine prema dužniku, odnosno da njegova tražbina prema dužniku nije prestala izvršenom uplatom, čime je, uz uvjet postojanja stečajnog razloga, ispunjen i uvjet iz čl. 39. st. 2. SZ-a za otvaranje ovog stečajnog postupka.

S obzirom na podnesak stečajnog dužnika od 21. prosinca 2015. iz kojeg proizlazi da je pred Uredom državne uprave dužnik odjavio obrt 21. prosinca 2015., dodatno se napominje da u slučajevima kada je obrt odjavljen nakon pokretanja stečajnog postupka (čl. 39. SZ-a), odnosno tijekom trajanja tog postupka, okolnost odjave obrta ima utjecaja samo na imovinu koja ulazi u stečajnu masu (arg. iz čl. 68. i 89. SZ-a) i nad kojom se provodi stečajni postupak. U tom slučaju odjava obrta nema utjecaja na dopuštenost prijedloga u smislu odredbe čl. 3. st. 1. SZ-a i unatoč prestanku obrta stečajni postupak se može provesti nad imovinom tog dužnika pojedinca. Dakle, navedena okolnost odjave obrta, odnosno prestanak obavljanja obrtne djelatnosti i prestanak obrta, može predstavljati zapreku za provođenje stečajnog postupka nad imovinom fizičke osobe koja je bila nositelj tog obrta (bivši obrtnik), ako je ta okolnost nastupila prije pokretanja stečajnog postupka, odnosno prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (čl. 39. SZ-a), ali ne i nakon toga.

Konačno, a u odnosu na prijedlog predlagatelja za provođenje vještačenja na okolnost visine predlagateljeve tražbine, predloženog u podnesku od 21. prosinca 2015., napominje se da je ovaj sud na temelju isprava u spisu s dovoljnim stupnjem vjerojatnosti mogao utvrditi činjenicu da predlagateljeva tražbina nije u cijelosti prestala dužnikovom uplatom, odnosno da je ta tražbina veća od iznosa kojeg je uplatio dužnik predlagatelju, slijedom čega nije bilo potrebe provoditi financijsko vještačenje u ovoj fazi (i vrsti) postupka.

Slijedom navedenog, a s obzirom na to da stečajni dužnik tijekom prethodnog postupka nije postao sposoban za plaćanje te nisu otklonjeni ostali stečajni razlozi na njegovoj strani, kao i uzimajući u obzir uvjerenje suda da je predlagatelj u dovoljnom stupnju vjerojatnosti dokazao postojanje svoje tražbine prema dužniku, odnosno činjenicu da njegova tražbina nije u cijelosti prestala dužnikovom uplatom iznosa primjenom odredbe čl. 53. st. 6., 54. i čl. 55. st. 1. SZ-a te čl. 441. st. 1. i 2. u vezi s čl. 12. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) riješeno je kao u točkama I. do XI. izreke.

Odluka iz točke XII. izreke rješenja donesene je primjenom odredbe čl. 48. SZ-a jer je otvaranjem stečajnog postupka i imenovanjem stečajnog upravitelja prestala potreba za mjerama osiguranja određenim tijekom prethodnog postupka.

U Rijeci 22. prosinca 2015.

Sutkinja  
Ema Brdovčak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od proteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča. Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. predlagatelju putem ŽDO RI
2. dužniku po pun.- Alen Ivković i Đorđe Perković
3. Porezna uprava Rijeka
4. Fina Rijeka
5. steč.upravitelju
6. obrtni registar
7. e- oglasna ploča